

Detail hodnocení

Název projektu	Mosty porozumění - komunita bez předsudků
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006163

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	72,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na realizaci komunitní činnosti a posílení aktivit, zaměřených na boj proti diskriminaci i anticiganismu v lokalitě Brno – město Přesvědčivě popisuje příčiny i dopady na CS žijící v sociálně vyloučených lokalitách. Jedná se o navazující projekt na projekt, který bude realizován v rámci výzvy 076 OPZ+, a to formou posílení komunitní práce. Projekt je obsahuje vcelku ambiciózní formulace, ale je poměrně široce rozkročený mezi velmi početnou cílovou skupinu, s malou kapacitou přímé práce. Chybí především jeho jednoznačné umístění mezi další obdobné projekty či služby, které ve vyloučených lokalitách v Brně a pro jejich obyvatele (včetně Romů) pracují, a to i za zapojení peer pracovníků či přímé podpory komunitních iniciativ. Mohl by být doplněním těchto služeb ve „slepých“ místech, to ale bohužel informace v něm obsažené přesvědčivě nedokládají. Problém je popsán široce a v obecné rovině instruktivně, ale konkrétních informací o lokalitách, kde bude působit, je poměrně málo, navíc se v projektu prolíná několik rovin ohledně působnosti jednotlivých klíčových aktivit, žadatel střídavě označuje Brno střed, Brno sever, celé území města. Není popsán místní kontext služeb, další zapojené pomáhající informace. Cíle projektu jsou nastaveny na úrovni klíčových aktivit, do jisté míry budou ověřitelné. Žadatel zmiňuje i evaluaci, ta je však popsána spíše jako interní zpětná vazba mezi účastníky a realizátorem. Rozpočet je přehledný, je navržena jeho úprava s ohledem na obvyklou výši mezd. Indikátory jsou vybrány vhodně, nejsou vždy správně pochopeny jejich definice, je požadovaná úprava některých hodnot. Popisy klíčových aktivit jsou obsáhlé, poměrně vypovídající. Jednoznačně chybí popis místa vlastní realizace aktivit, jednoznačné určení místní působnosti, a hlavně vztah ke konkrétní komunitě. Projekt v případě schválení vzhledem k velikosti území a počtu osob z cílové skupiny své účastníky nalezne, je otázkou, do jaké míry bude schopen ovlivnit sociální situaci primární cílové skupiny. Přes dílčí nedostatky doporučuje HK projekt k podpoře po provedení úprav níže.

HK požaduje doplnit CS Veřejnost a popis této cílové skupiny do žádosti o podporu.

HK požaduje upravit hodnotu indikátoru 551 022 na 10 a upravit popis tohoto indikátoru (komunitní

workshopy).

HK požaduje upravit hodnotu indikátoru 670 102 na 120 a upravit popis tohoto indikátoru (odečíst děti, které nenaplnují kritéria pro zařazení do tohoto indikátoru).

HK požaduje krácení rozpočtu – viz tabulka a vytvoření položky 1.1.1.5 Garant komunitní práce (oddělení od pozice 1.1.1.2).

HK doporučuje projekt k podpoře s požadovaným krácením a úpravami. Výše podpory po krácení je 5 086 548,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém je nepochybně věrohodný, žadatel uvádí pro jeho potvrzení řadu informací, které se záměrem projektu nepochybně souvisí. Ideové i faktické zaměření aktivit projektu reaguje na identifikovaný problém, zdroje použitých informací jsou věrohodné, ověřitelné. Nicméně po stránce konkrétního vymezení komunity, cílové skupiny chybí kvantifikované údaje, v žádosti, p. příloze je uveden odhad počtů obyvatel jednotlivých brněnských lokalit, ale to je také vše. V příloze Situační analýza se pak nachází dva mapové podklady staršího data, citované z výzkumné zprávy. Jsou popsány proromské organizace z širšího regionu, v obecnější rovině, tj. bez dosažených konkrétních výsledků, i zkušenosti žadatele, jeho pracovníků. Vzhledem k zaměření projektu chybí strukturovaný popis kontextu dalších pomáhajících služeb v regionu dopadu projektu, spolupracující organizace. K žádosti jsou doloženy, jako samostatná příloha č. 10, i výsledky dotazníkového šetření žadatele mezi cílovou skupinou. Tvzení žadatele, že cílová skupina je vůči sociálním a dalším veřejným službám nedůvěřivá implikuje dojem, že problém dosud vlastně řešen není, což speciálně v případě města Brno není odraz reality. Primární cílová skupina je popsána spíše obecně, je popsáno její rozložení v regionu. Kvantifikování jsou klienti projektu. K tomu poznámka – zmíněných 150 dětí podpořených besedami velmi pravděpodobně nebude spadat do této cílové skupiny. S ohledem na některé dílčí aktivity projektu chybí cílová skupina Veřejnost.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu „realizace komunitních aktivit k posílení zejména romské komunity při řešení jejich běžných starostí a bojovat proti diskriminaci a anticiganismu v lokalitě Brno-město“ je nastaven v přímé návaznosti na definovaný problém. Cíle projektu jsou jednoznačně samotným žadatelem vymezeny jako výstupy klíčových aktivit, tomu odpovídá i jejich kvantifikace, nastavení indikátorů	Ano

									jejich dosažení. Jsou do značné míry pojaty jako prostředky pro rozvoj samotných poskytovaných služeb, chybí konkrétní vyjádření zaměření na výsledky, tj. prokazatelné pozitivní změny v kvalitě života primární cílové skupiny. To je daň za široce rozkročenou působnost projektu, víceméně zahrnující všechny vyloučené lokality ve velkém městě, kdy nebude velmi pravděpodobně možné posoudit dopad projektu na konkrétní komunitu, společenství. Některé formulace cílů naznačují, že si žadatel je vědom potřeby dosáhnout i konkrétních výsledků, např. motivovat děti ke školní docházce apod., ale zde měřitelné cíle neuvádí. V principu lze pro tento typ projektů takto nastavené cíle i akceptovat, jedná se o rozvoj nových metod práce a přístupů konkrétního žadatele, ale tato část žádosti není v plném souladu s optimální projektovou logikou.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Měřitelnost cílů, které jsou nastaveny jako výstupy klíčových aktivit, je poměrně jednoduchá záležitost, ovšem smyslem projektů není realizovat určitý počet aktivit či podpořit realizační tým konkrétním způsobem, a navýšit kapacitu služby, ale právě dosáhnout změny v životě podpořené části zvolené cílové skupiny, účastníků projektu. Pro ověření dosažení výstupů klíčových aktivit či indikátorů bude k dispozici dostatek podkladů, pro jasnou identifikaci výsledků projektu, jeho dopadu na cílovou skupinu žadatel slibuje patrně něco jako evaluaci, ale podrobněji ji nepopisuje, respektive to, co nazývá evaluací, je spíše sběr zpětných vazeb od účastníků různých aktivit projektu s cílem obhájit jejich výstupy, nebo zlepšit kvalitu služby, jednotlivých činností.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je celkově přehledný, provázaný s klíčovými aktivitami. Mezi uvedenou délkou trvání projektu 28 měsíců a počtem jednotek, tj. počtem měsíců čerpání osobních nákladů, je nesoulad. Osobní náklady budou čerpány 26 měsíců, a to zapojením pozice Koordinátor/vedoucí projektu do projektu. Delší délka trvání projektu o 2 měsíce není zdůvodněna. Další pozice pak budou do projektu zapojeny po dobu 13 či 23 měsíců, což žadatel poměrně jasně vysvětluje. Při nastavení rozpočtu žadatel dodržel podmínky výzvy i doporučené pracovní pozice. Je požadováno krácení ceny jednotky u položky 1.1.1.4 Peer pracovník (dle př.2 výzvy správně peer konzultant) na 52 744,- Kč , která představuje hrubý měsíční plat ve výši 0,9 úvazku vč. zákonných odvodů na pozici peer konzultant dle aktuálně platného dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus. Další nejasnost je zařazení pozice garant komunitní práce. Zatímco tato pozice je	Ano

									<p>uvedena v kapitole Popis realizačního týmu projektu i v př. 7 k žádosti, kde žadatel odůvodňuje výši úvazku 0,1 na DPP (nedodržení Př.2 výzvy, kde je nastavena minimální výše 0,2 úvazku), v rozpočtu uvedena není. Její úvazek 0,1 je zahrnut pod pozici 1.1.1.2 Komunitní pracovník s celkovým úvazkem 0,3. Toto spojení 2 pracovních pozic není vhodné, HK požaduje vyčlenění pracovní pozice Garant komunitní práce na položku 1.1.1.5 s úvazkem 0,2. U pozice 1.1.1.2 Komunitní pracovník je nárokována vyšší cena jednotky než je uvedena v aktuálně platném dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus. Blíže viz tabulka krácení. Zařazení dalších pracovních pozic je adekvátní k obsahu aktivit. U každé klíčové aktivity je uvedeno zapojení jednotlivých pracovních pozic do její realizace včetně stanovení míry zapojení, dále jsou vyjmenovány náklady hrazené z paušálu. Celková výše rozpočtu po krácení odpovídá výstupům projektu, délku realizace je třeba upravit.</p>	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	<p>Žadatel nastavil cílové hodnoty u čtyř závazkových indikátorů: 600 000, 670 031, 670 102 a 551 022. Zde se ale objevuje několik momentů, kdy je patrné, že žadatel jejich definicím ne vždy zcela porozuměl. Indikátor 551 022. Je nastavena hodnota 3 podle typů akcí či aktivit, definici OPZ+ naplňuje typ aktivit komunitní workshopy, jejich počet je v popisu klíčových aktivit nastaven na 10 běhů, správná hodnota indikátoru je tedy 10. Terénní práce ani dva sousedské pikniky definici indikátoru nenaplňují. Indikátor 600 000 je popsán v souladu s definicí, dosažení plánované hodnoty je reálné. Indikátor 670 031 je dobře vysvětlen, v souladu s definicí, hodnota je reálná. U indikátoru 670 102 je z vysvětlení nastavení hodnoty zřejmé, že si žadatel neuvědomil, že v definici indikátoru jsou pouze osoby v nepříznivé sociální situaci, což není možné automaticky vztáhnout na započtených 150 dětí, účastníků besed na školách. Zároveň na jiném místě zmiňuje mezi započtenými osobami i veřejnost, což je obdobná situace. Správná hodnota indikátoru po odečtení dětí je 120 osob. HK požaduje obě hodnoty indikátorů upravit, u MI 551022 na hodnotu 10, u MI 670102 na hodnotu 120.</p>	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	<p>Žadatel v přípravné fázi zjišťoval zájem CS o účast na projektu formou oslovovacích dotazníků. Účast dalších členů CS předpokládá, že bude ze strany osob, se kterými žadatel dosud pracoval. Přesto vyhodnocení rizika „nezájmu o projekt ze strany CS“ a „nedostatečné motivace a zapojení CS“ není dostatečně přesvědčivé. Zatímco tato rizika posuzuje v žádosti jako střední</p>	Ano

									(Nedostatečná motivace a zapojení cílové skupiny) či dokonce vysoké (Nezájem ze strany CS), v příloze 1 k žádosti jim přikládá nízkou míru rizikovitosti, čemuž také odpovídají nedostatečně nastavená opatření, jak tato rizika řešit či eliminovat. Projekt počítá se zapojením CS ve všech jeho relevantních fázích. CS je adekvátní k obsahu projektu a realizaci aktivit bude podpořena. Způsob zapojení CS do realizace projektu je poměrně přehledně popsán. Bylo by vhodné lépe specifikovat strukturu CS – rodiče, mladiství, a jejich zapojení do realizace aktivit (např. poradna pro rodiče a poradna pro mladistvé). Motivace a způsob práce jsou přizpůsobeny specifickým potřebám osob z CS a odpovídají charakteru plánovaných aktivit. Zapojení CS do realizace jednotlivých klíčových aktivit i přes výše uvedené výhrady hodnotíme jako adekvátní.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil celkem čtyři klíčové aktivity, které jsou podrobně rozpracovány v příloze č. 2 – Klíčové aktivity. Harmonogram jejich realizace je přehledně zpracován na příloze 5. Popis klíčových aktivit není zcela vyčerpávající. Chybí informace o zázemí pro ambulantní aktivity, kde bude sídlit poradna, kde budou probíhat workshopy. Pouze v popisu KA Supervize je uvedeno, že bude probíhat v prostorách žadatele (Zábrdovice). Část klíčových aktivit již žadatel podle svého webu realizuje, např. workshopy, velmi stručně je popisuje na svém webu. Vlastní popisy klíčových aktivit jsou obsáhlé, počítaje v to i samostatnou přílohu, jsou svým způsobem strukturované, je uvedena vazba na rozpočet a výstupy. Je přiložen i harmonogram projektu, z něhož vyplývá, že první tři až čtyři měsíce proběhnou jako příprava, s pomalým startem projektu, což vzhledem k patrně malé aktuální personální kapacitě žadatele není významný problém, nicméně část popsanych činností, nap. uzavírání pracovních smluv atp. lze jistě zajistit ještě před samotným zahájením projektu, po uzavření právního aktu. Vlastní náplň klíčových aktivit je s ohledem na charakter projektu nastavena převážně v souladu s jeho zaměřením a zněním výzvy, některé jsou ovšem spíše nevýznamného dosahu, např. tzv. sousedské pikniky. Co se týče besed ve školách, patrně budou probíhat ve školách, které jsou umístěny v oblastech, kde jsou i vyloučené lokality, tedy zde je jejich význam pro komunitní práci představitelný. Přímá práce s cílovou skupinou je poměrně malou součástí projektu, pracovník s největším úvazkem, peer, bude svou činnost dělit mezi realizaci workshopů a terénní práci. U žádosti nejen v této kapitole je problém nekoherentnosti informací, někdy žadatel píše o klientech z celého Brna, někde jen o části Brna střed, u škol o Brno sever apod.	Ano

									S tím souvisí i pohled na klíčové aktivity jako na poměrně roztržštěné, které nemají významný potenciál ovlivnit konkrétní komunitu, spíše pomoci řešit individuální problém jednotlivých účastníků projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6163-HK - Krácení s paušálem	6163-HK - Krácení s paušálem.xlsx